

ÍNDICE DE TRANSPARENCIA Y DISPONIBILIDAD DE LA INFORMACIÓN FISCAL DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS, 2014

ar.

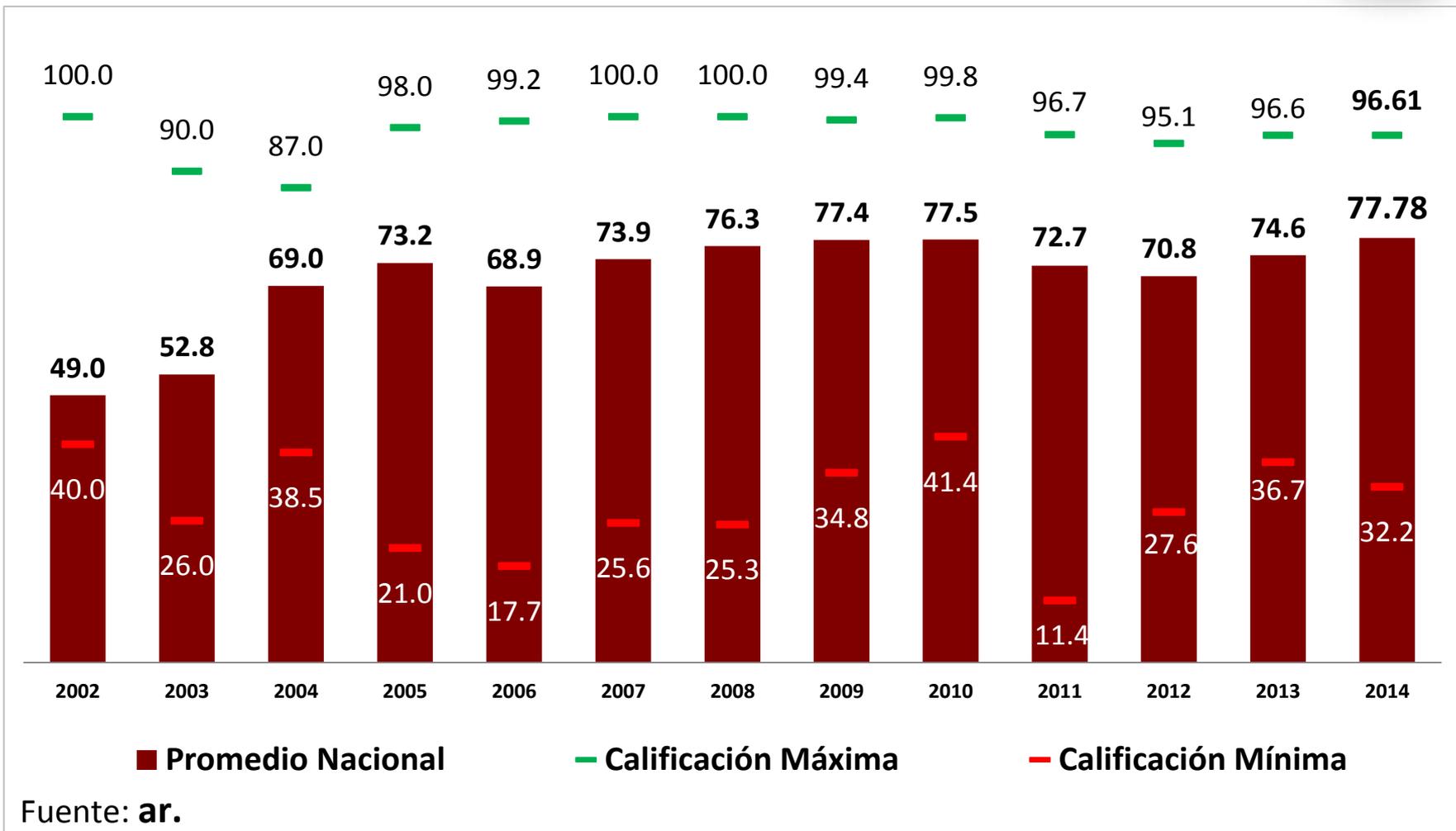
aregional
INFORMACION PARA DECIDIR



Junio de 2014



Índice de Transparencia y Disponibilidad de la Información Fiscal de las Entidades Federativas, 2002 - 2014





EVOLUCIÓN ITDIF

Consistencia positiva

Entidades	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Nayarit	Red	Green								
Chihuahua	Red	Red	Green							
Estado de México	Red	Red	Red	Green						
Jalisco	Red	Red	Red	Red	Green	Green	Green	Green	Green	Green

Consistencia negativa

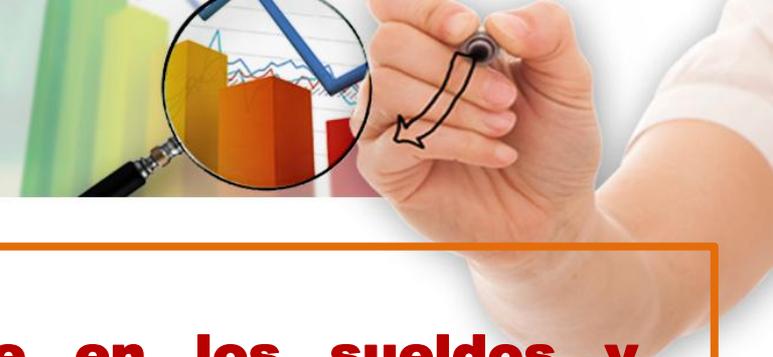
Entidades	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Hidalgo	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red
Quintana Roo	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red
Tlaxcala	NE	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red	Red
Morelos	Yellow	Yellow	Green	Red						

Recuperación

Entidades	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Nuevo León	Green	Green	Yellow	Green	Green	Green	Green	Yellow	Green	Green
Sinaloa	Green	Green	Green	Green	Green	Green	Yellow	Red	Green	Green
Veracruz	Green	Green	Green	Green	Green	Green	Green	Yellow	Green	Green



Es necesario que los estados trabajen en la **calidad de la información presentada, puesto que si bien han avanzado en la **armonización de la información contable**, se necesita que incluyan los rubros que ésta no cubre, como en los casos del **desglose de los sueldos** de los funcionarios públicos y la información de **las adquisiciones y las adjudicaciones de obras públicas.****



Por ejemplo, ¿qué debe incluirse en los sueldos y salarios? Debiera incluirse:

sueldo neto = sueldo bruto* – deducciones

***donde sueldo bruto = sueldo base + compensaciones**

Atendiendo a la disponibilidad de la información, sólo Quintana Roo y Yucatán no presentaron los sueldos y salarios 2014.

Sin embargo, en términos de calidad sólo el 50.0 por ciento de las entidades incluyen montos por compensaciones y deducciones, y sólo el 28.0 por ciento desglosa los conceptos que integran dichas compensaciones y deducciones con montos; evidenciando la necesidad de fortalecer los criterios de calidad de la información.

ÍNDICE DE TRANSPARENCIA Y DISPONIBILIDAD DE LA INFORMACIÓN FISCAL DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS, 2014

ar.

aregional
INFORMACION PARA DECIDIR



Junio de 2014



1

EL ITDIF Y SU ESTRUCTURA

2

RESULTADOS GENERALES ITDIF 2014

3

RESULTADOS POR BLOQUE

CONCLUSIONES



1

EL ITDIF Y SU ESTRUCTURA



¿Qué es?

Instrumento estadístico que cuantifica la **disponibilidad y calidad de la información fiscal** generada por los gobiernos estatales.

Objetivo General

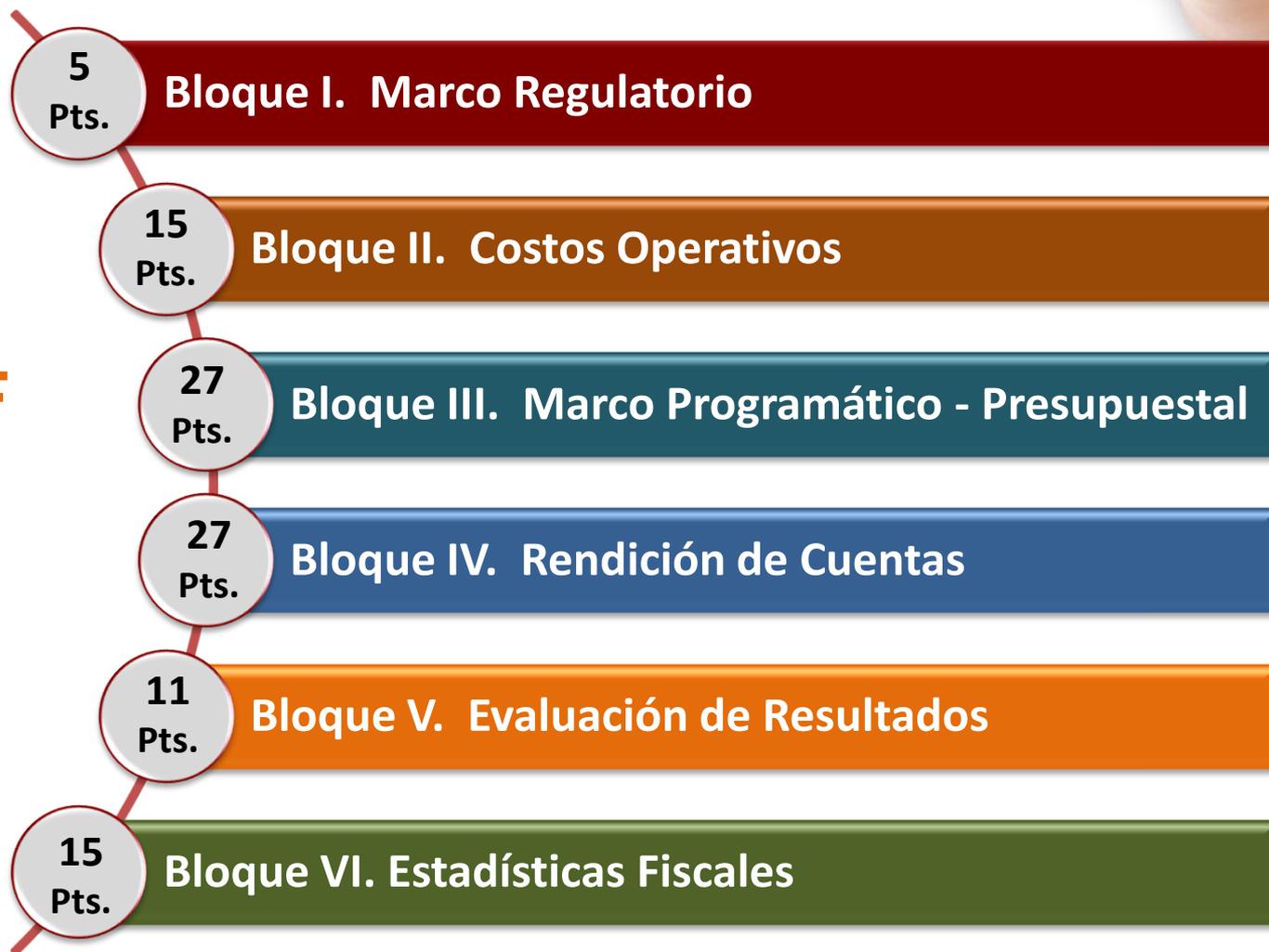
Medir los esfuerzos que realiza cada entidad federativa para **eleva la disponibilidad y calidad** de la información fiscal.

Objetivo 2014

Analizar el cumplimiento de los estados en el **traspaso de los recursos federales a los municipios, programación de los mismos y cumplimiento del Título de Transparencia** de la LGCG.



ITDIF 2014



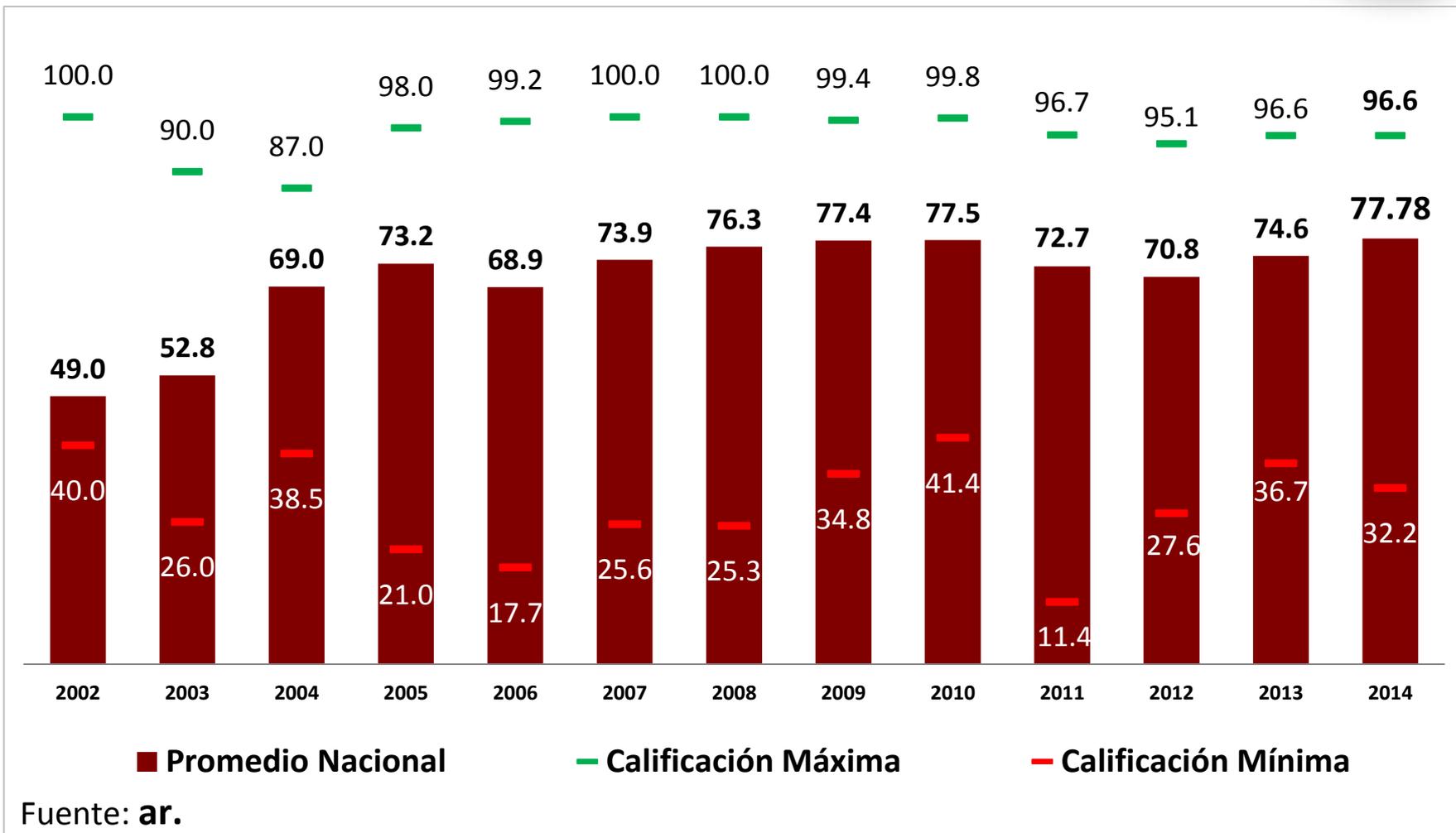


2

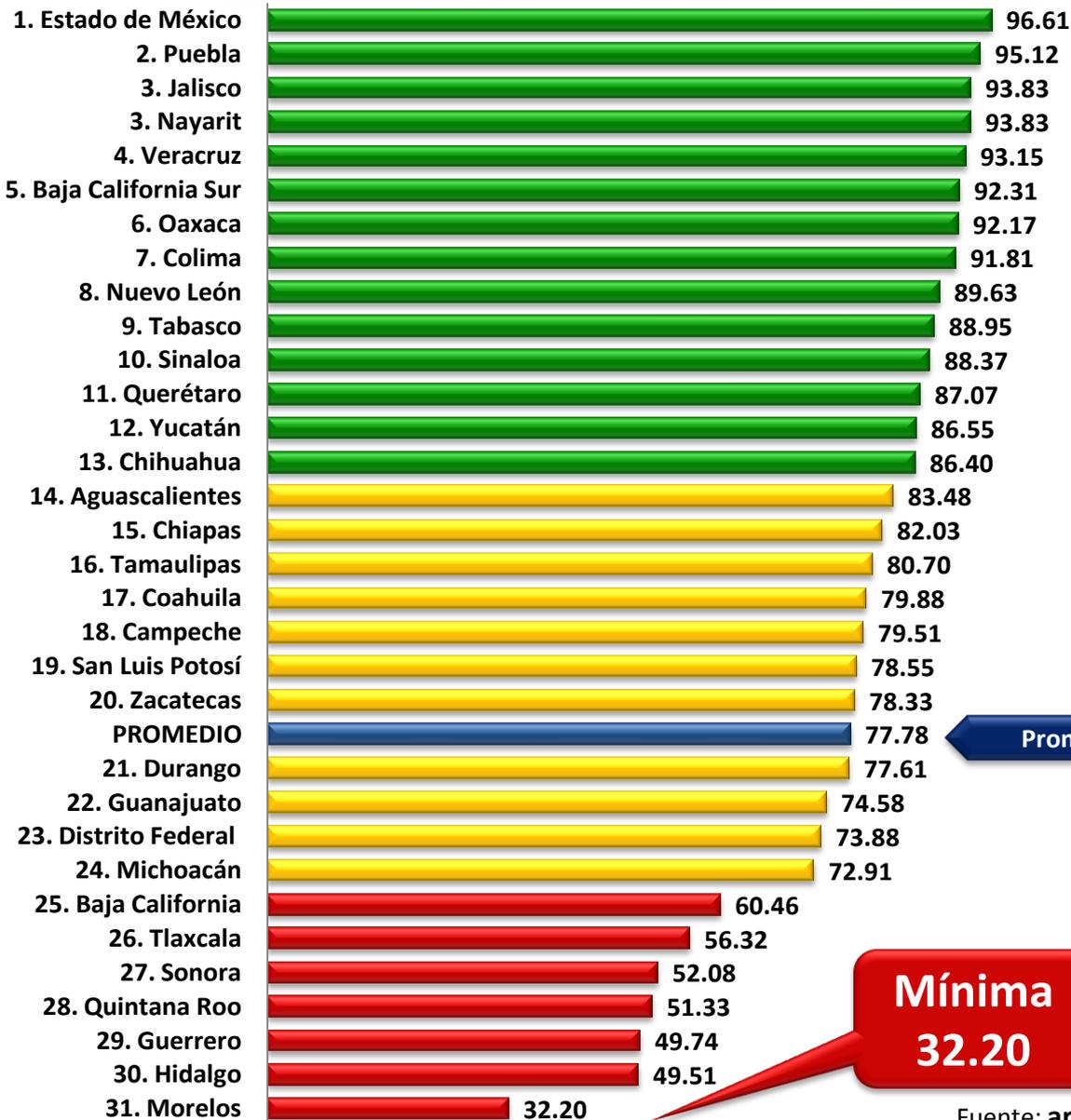
RESULTADOS GENERALES, ITDIF 2014



Índice de Transparencia y Disponibilidad de la Información Fiscal de las Entidades Federativas, 2002 - 2014



RESULTADOS ITDIF 2014



**Máxima
96.61**

Promedio

**Mínima
32.20**



Nivel ALTO de Transparencia Fiscal

Posición	Entidad Federativa	Puntuación
1	Estado de México	96.61
2	Puebla	95.12
3	Jalisco	93.83
	Nayarit	93.83
4	Veracruz	93.15
5	Baja California Sur	92.31
6	Oaxaca	92.17
7	Colima	91.81
8	Nuevo León	89.63
9	Tabasco	88.95
10	Sinaloa	88.37
11	Querétaro	87.07
12	Yucatán	86.55
13	Chihuahua	86.40

Nivel MEDIO de Transparencia Fiscal

Posición	Entidad Federativa	Puntuación
14	Aguascalientes	83.48
15	Chiapas	82.03
16	Tamaulipas	80.70
17	Coahuila	79.88
18	Campeche	79.51
19	San Luis Potosí	78.55
20	Zacatecas	78.33
21	Durango	77.61
22	Guanajuato	74.58
23	Distrito Federal	73.88
24	Michoacán	72.91

Nivel BAJO de Transparencia Fiscal

Posición	Entidad Federativa	Puntuación
25	Baja California	60.46
26	Tlaxcala	56.32
27	Sonora	52.08
28	Quintana Roo	51.33
29	Guerrero	49.74
30	Hidalgo	49.51
31	Morelos	32.20

Alto grado de disponibilidad, y la Información cuenta con un elevado nivel de desagregación y claridad

Buen nivel de disponibilidad, pero sin suficiente desagregación, ni claridad

Carencias de información fiscal disponible en línea, poco clara, sin series estadísticas y sin desagregación de la información



Posición	Entidad Federativa	Puntuación	Variación respecto a 2013	
			En puntuación	En posición
1	Estado de México	96.61	-	-
2	Puebla	95.12	1.89	1
3	Jalisco	93.83	1.42	2
	Nayarit	93.83	-2.55	-1
4	Veracruz	93.15	4.44	5
5	Baja California Sur	92.31	1.60	1
6	Oaxaca	92.17	-0.61	-2
7	Colima	91.81	5.86	6
8	Nuevo León	89.63	3.68	5
9	Tabasco	88.95	45.31	20
10	Sinaloa	88.37	-2.09	-3
11	Querétaro	87.07	13.10	6
12	Yucatán	86.55	23.96	12
13	Chihuahua	86.40	-3.53	-5

Fuente: ar.

Yucatán y Querétaro subieron del nivel medio al nivel alto de transparencia fiscal. Yucatán subió 12 posiciones y Querétaro 6

Tabasco subió del nivel bajo al nivel alto con un incremento de 20 posiciones.



El Estado de México mantuvo el primer lugar.

9 entidades incrementaron su puntuación.

En contraste, Chihuahua, Nayarit, Sinaloa y Oaxaca bajaron entre 3.53 y 0.61 puntos



Entre las causas de las bajas en los estados destacan:

CHIHUAHUA

- Problemas con las variables de nueva inclusión en el índice: la publicación de la LGCG; la cartera de obras a realizar con el FAIS 2014; el registro único de obligaciones y empréstitos; así como la publicación de la información de adquisiciones y adjudicación de obras públicas 2013.

NAYARIT

- Falta de actualización de dos de los documentos del marco jurídico; falta del desglose en el Presupuesto de Egresos de 2014, respecto a los recursos federalizados que serán enviados a sus municipios; y la falta de calidad en el Acuerdo de Distribución de Recursos del Ramo 28 a sus municipios.



Entre las causas de las bajas en los estados destacan:

SINALOA

- Falta desglose de los recursos federalizados a municipios (Participaciones y Aportaciones federales) en el Presupuesto de Egresos de 2014 y en la Cuenta Pública 2012.

OAXACA

- Durante la semana completa de medición, no fue posible consultar archivos como la LGCG y la Ley de Ingresos 2014, situación que fue superada después del periodo de evaluación.



Posición	Entidad Federativa	Puntuación	Variación respecto a 2013	
			En puntuación	En posición
14	Aguascalientes	83.48	-2.98	-2
15	Chiapas	82.03	-3.12	-1
16	Tamaulipas	80.70	7.24	2
17	Coahuila	79.88	15.49	6
18	Campeche	79.51	-8.89	-8
19	San Luis Potosí	78.55	-8.32	-8
20	Zacatecas	78.33	32.56	8
21	Durango	77.61	12.17	1
22	Guanajuato	74.58	-7.29	-7
23	Distrito Federal	73.88	7.81	-2
24	Michoacán	72.91	-8.61	-8

Zacatecas y Coahuila fueron los de mayor incremento de puntuación. Subieron del nivel bajo al nivel medio de transparencia



11 estados se clasificaron en el nivel medio de transparencia

Tamaulipas, Coahuila, Zacatecas, Durango y el Distrito Federal mejoraron su puntuación.

En sentido contrario las mayores bajas de puntuación correspondieron a Campeche y Michoacán, con 8.89 y 8.61 puntos, respectivamente.



CAMPECHE

- Entre las causas de la baja se pueden mencionar la falta de presentación de la cartera de proyectos de inversión general y del FAIS 2014.

MICHOACÁN

- La baja se relaciona principalmente con la falta de información de adquisiciones 2013, así como de las fichas técnicas de indicadores de gestión y los formatos únicos de aplicación de recursos del Ramo 33, éstos respecto a los indicadores de desempeño.



Posición	Entidad Federativa	Puntuación	Variación respecto a 2013	
			En puntuación	En posición
25	Baja California	60.46	-10.65	-6
26	Tlaxcala	56.32	9.88	1
27	Sonora	52.08	-6.93	-2
28	Quintana Roo	51.33	8.97	2
29	Guerrero	49.74	13.02	2
30	Hidalgo	49.51	-4.43	-4
31	Morelos	32.20	-36.73	-11

Fuente: ar.

Tlaxcala, Quintana Roo y Guerrero; mejoraron puntuación, pero no lo suficiente para pasar al nivel medio de transparencia fiscal





BAJA CALIFORNIA

- Presentó mal funcionamiento de los padrones de proveedores, los cuales no permitieron su consulta.
- Falta de la cartera de proyectos de inversión para 2014.
- Falta de información sobre las nuevas variables 2014, como son el registro único de obligaciones y empréstitos, y el cumplimiento de los formatos del Título V de la LGCG.

MORELOS

- Falta de una sección de archivos históricos, que hasta el año anterior se había localizado, y que ahora impactó en que todo el bloque estadístico quedará en ceros.
- Falta de un portal de transparencia fiscal y financiera en general.

ar.

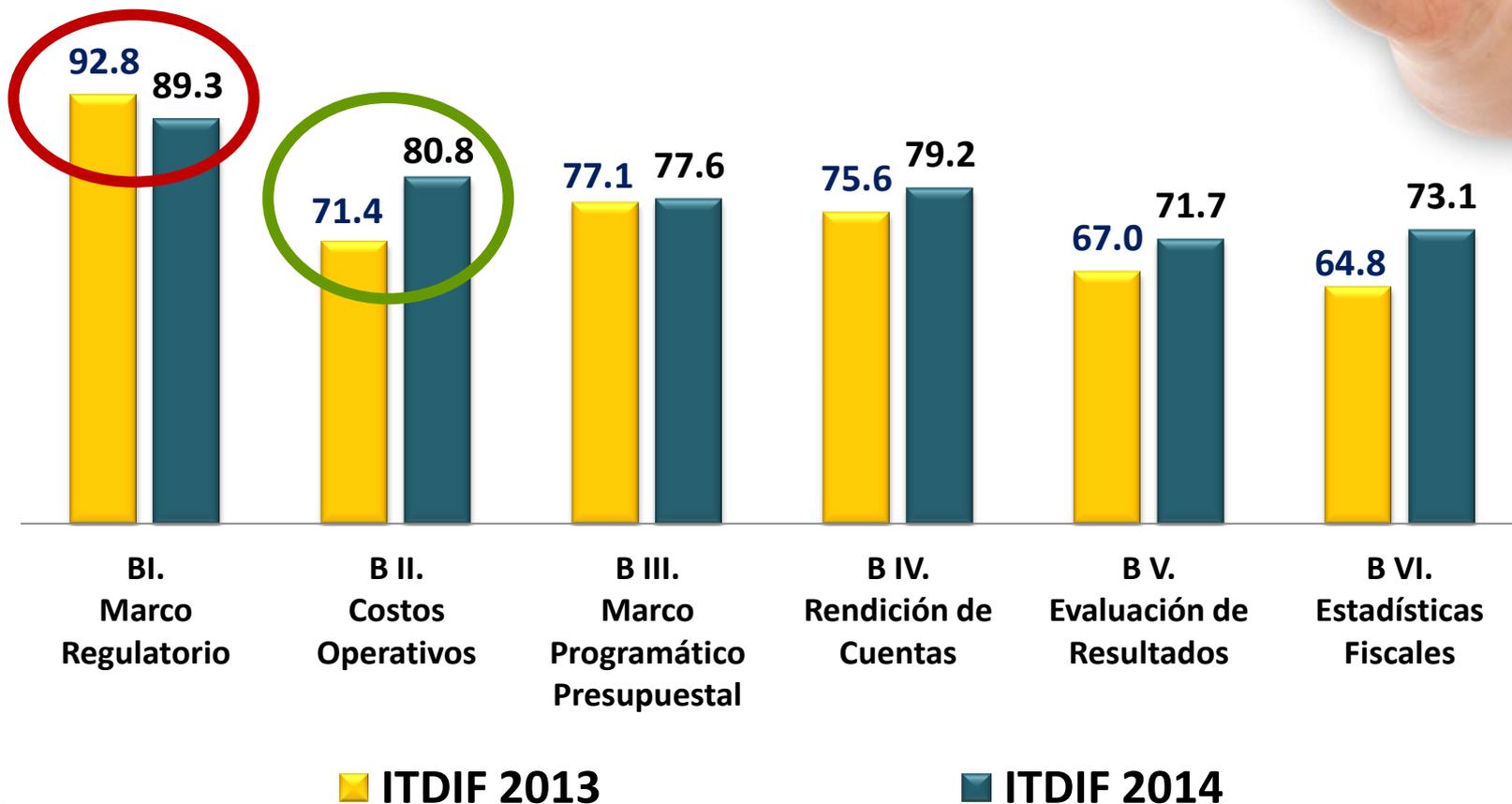
aregional
INFORMACION PARA DECIDIR



3

RESULTADOS POR BLOQUE

RESULTADOS POR BLOQUE 2013 vs. 2014



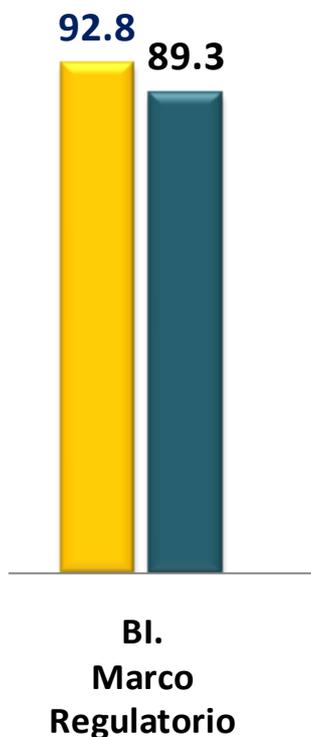
Fuente: ar.

Las entidades federativas incrementaron el porcentaje de cumplimiento respecto al 2013, en cinco de los seis bloques evaluados. El único bloque con decremento fue el referente al Marco Regulatorio.



El bloque “Marco Regulatorio” registró la mayor disponibilidad de la información evaluada.

El promedio de cumplimiento quedó por debajo del 90.0 por ciento, situación que no sucedía desde el año 2008.



Para 2014 se eliminaron las variables de calidad.

La evaluación se limitó a que las leyes solicitadas se mantuvieran disponibles en el portal de transparencia fiscal y que éstas se presentaran con la última reforma realizada por el Congreso local, es decir, actualizadas.

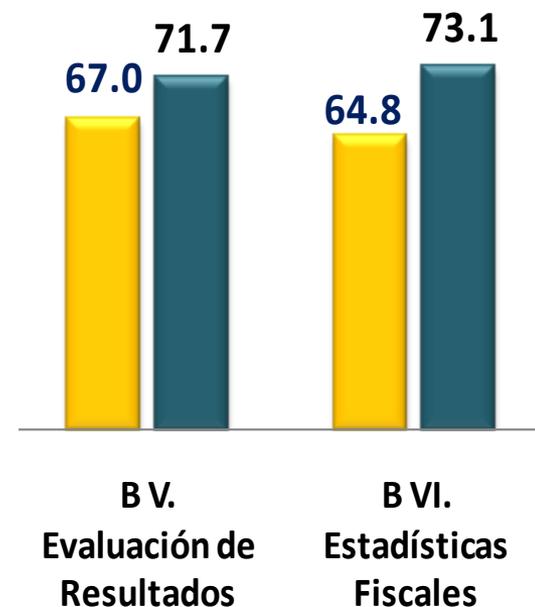
Es este último criterio de falta de actualización, el que provocó el promedio de 89.3 por ciento de cumplimiento (4.47 puntos de 5.00 posibles).



El bloque con mayor rezago es “evaluación de resultados”, con un cumplimiento promedio de 71.7 por ciento (7.89 puntos de 11.0 posibles).

Situación que rompe la tendencia de años anteriores, donde el bloque de menor cumplimiento era estadísticas fiscales.

Lo anterior, no implica que cumplieran menos que el año anterior, sino por el contrario en ambos bloques incrementaron su cumplimiento, siendo mayor el incremento en estadísticas fiscales.



ar.

aregional
INFORMACION PARA DECIDIR



CONCLUSIONES



Los resultados del ITDIF 2014 evidencian los avances en disponibilidad de la información fiscal

La puntuación promedio de 77.78 puntos, es 3.17 puntos mayor a la de 2013.

Es la mayor puntuación promedio en la historia del índice.

El incremento de la puntuación promedio se relaciona con el cumplimiento con la LGCG y sus recientes reformas, y con las reformas a la LCF, en materia de armonización contable y transparencia; y especialmente por el esfuerzo realizado por los estados por mejorar sus posiciones en el índice.



Entidades:

**> 90
puntos**

- 1. Estado de México**
- 2. Puebla**
- 3. Jalisco**
- 3. Nayarit**
- 4. Veracruz**
- 5. Baja California Sur**
- 6. Oaxaca**
- 7. Colima**

**Estado de México
repite en primer
lugar**

**< 50
puntos**

- 29. Guerrero**
- 30. Hidalgo**
- 31. Morelos**

**Morelos perdió más del 50.0 por
ciento de su puntuación
anterior.**

**Bajó 11 posiciones para
colocarse en el lugar 31.**



La entidad con mayor incremento respecto al año previo fue **Tabasco** con **45.32 puntos**, que repercutió en que avanzara **20 posiciones**, colocándose así en el **lugar 9**.

Seguido por **Zacatecas** quien mejoró en **32.56 puntos** para colocarse en la posición **20**, es decir, avanzó **8 posiciones**.



Los resultados del ITDIF 2014 ponen de manifiesto una vez más que los estados que se encuentran en los primeros lugares son aquellos cuyas autoridades han mostrado el mayor compromiso, voluntad y responsabilidad para impulsar la transparencia en sus respectivas jurisdicciones.

Asimismo, son los que mejor acatan las reglamentaciones establecidas recientemente en materia de armonización contable y transparencia de los recursos federalizados.

ÍNDICE DE TRANSPARENCIA Y DISPONIBILIDAD DE LA INFORMACIÓN FISCAL DE LAS ENTIDADES FEDERATIVAS, 2014

ar.

aregional
INFORMACION PARA DECIDIR



Junio de 2014